

Tyrnävän kunta

Päätös 1.6.2026 § 148.

1.6.2026

Hannele Heikkilä-Tuomaala
91950 Temmes

Viite: Oikaisuvaatimus 30.4.2026 Tyrnävän kunnanhallituksen kokouksen 13.4.2026 § 81 asian käsittelyyn ja päätökseen - Temmestuvan laittaminen julkiseen myyntiin

Asia: Päätös oikaisuvaatimukseen

OIKAISUVAATIMUS JA SEN PERUSTEET

Oikaisuvaatimuksen mukaan Hannele Heikkilä-Tuomaala vaatii, että kunnanhallitus kumoaa päätöksen 13.4.2026 § 81 ja palauttaa asian uudelleen käsiteltäväksi menettelytapavirheen korjaamiseksi. Päätöksen täytäntöönpano on keskeytettävä oikaisuvaatimuksen käsittelyn ajaksi. Heikkilä-Tuomaala esittää alla esitetyt perusteet oikaisuvaatimuksensa perusteluina.

Kokouksessa on asian käsittelyn yhteydessä Heikkilä-Tuomaalan mukaan väitetty, että hänelle syntyisi eturistiriita Temmestuvan läheisyydessä olevasta tontista, joka on yleishyödyllisen yhdistyksen omistuksessa, ja hän on intressijäävi asian käsittelyyn. Heikkilä-Tuomaala on ko. yhdistyksen toiminnassa mukana. Heikkilä-Tuomaalalle tai hänen läheisilleen ei synny Temmestuvan myynnistä erityistä hyötyä tai haittaa, joka olisi kohteen myynnistä odotettavissa. Intressijääviys ei synny osana isomman ryhmän intressejä (Kuusikko 2018, s. 297).

Kunnanhallituksen päätös myydä kolmannen sektorin käytössä ollut ainoa toimintaan soveltuva Temmestupa heikentää merkittävästi kylän asukkaiden vapaa-ajan palveluita ja niiden kehittymistä. Myyntipäätöksellä ei ole kuitenkaan vaikutusta läheisen tontin omistavan yhdistyksen omaan toimintaan, eikä yhdistys myöskään tarvitse pysyvää toimitilaa Temmeksellä. Temmestuvan myynnistä ei näin ollen ole tiedossa oleva eturistiriitaa po. yhdistyksenkään kannalta.

Heikkilä-Tuomaala on vastustanut jääväämistä ilmoittamalla useaan kertaan selkeästi, ettei ole jäävi. Heikkilä-Tuomaalaa ei ole myöskään vaadittu jääväämään itseään aikaisemmassa kunnanhallituksen kokouksessa 19.1.2026 § 13, jossa Temmestuvan yhteisöalaa koskevaa aloitetta käsiteltiin.

Kunnanhallituksen kokouksessa Heikkilä-Tuomaalalle on ilmoitettu, että jos hän ei jäävää itseään, toimielin jäävää hänet. Heikkilä-Tuomaala on kokenut painostusta ja poistunut kokouksesta, koska jäävättävä ei voi olla paikalla toimielimen jääväämisestä päätettäessä (hallintolaki 29 §). Heikkilä-Tuomaalan mukaan poistumista kokouksesta ei voi tulkita omaehtoiseksi jääväämiseksi edellä kuvatusta syystä johtuen. Heikkilä-Tuomaala ei ole myöskään ilmoittanut olevansa intressijäävi, vaikka näin on oikaisuvaatimuksen mukaan virheellisesti kirjattu. Heikkilä-Tuomaalan palattua kokoukseen takaisin, hänelle ei ole kerrottu jääviyden perustetta.

Heikkilä-Tuomaalan mukaan toimielin itse päättää jäsenen jääviydestä (hallintolain 28–32 § ja kuntalain 97 §) ja jäsenen itsensä on ilmoitettava mahdollisesta jääviydestään, mutta toimielin ei voi painostaa jäsentä poistumaan, jos tämä ei itse katso olevansa jäävi. Tämä on hyvän hallintotavan ja objektiivisuuden vastaista (hallintolaki 6 §).

Pöytäkirjaan Heikkilä-Tuomaalalle on merkitty intressijääviys, mutta sen perusteita ei ole avattu (Tyrnävän kunnan hallintosäntö 30 §). Kunnanhallitus ei voi itse keksiä jääviys perustetta. Päätöksessä pitäisi perustella jääviyden tarkempi syy. Tämä edistäisi päätöksenteon avoimuutta ja ehkäisisi tilanteita, joissa jääviyttä käytetään perusteettomasti henkilön sulkemiseksi päätöksenteon ulkopuolelle, sillä jääviyden perustelematta jättäminen voi kannustaa hyvän hallintotavan vastaiseen toimintaan.

Heikkilä-Tuomaalan mahdollisuudet vaikuttaa hallituksen jäsenenä, tehdä vastaesitys ja jättää tarvittaessa eriävä mielipide ovat jääneet näin pois päätöksenteosta ilman laillista perustetta. Virheellinen jääviys tekee päätöksestä lainvastaisen (KHO:2021:163).

PÄÄTÖS

Kunnanhallitus kumoaa 13.4.2026 tehdyn päätöksen § 81.

PÄÄTÖKSEN PERUSTELUT

Kunnallisen luottamushenkilön esteellisyydestä säädetään kuntalain 97 §:ssä, jonka 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Kuntalain 97 §:n 5 momentin mukaan esteellisen henkilön on ilmoitettava esteellisyydestään. Henkilön on lisäksi toimielimen pyynnöstä esitettävä selvitys seikoista, joilla voi olla merkitystä hänen esteellisyytensä arvioinnissa.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan esteellinen henkilö ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä asiaa käsiteltäessä. Hallintolain 27 §:n 2 momentin mukaan, mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Hallintolain 28 §:ssä säädetään esteellisyysperusteista.

Hallintolain 29 §:n 2 momentin mukaan virkamies ratkaisee itse kysymyksen esteellisyydestään. Monijäsenen toimielimen jäsenen ja esittelijän esteellisyydestä päättää kuitenkin toimielin.

Tyrnävän kunnan hallintosäännön 30 §:n mukaan esteellisen henkilön on itse ilmoitettava esteellisyydestään ja esteellisyyden aiheuttamasta perusteesta. Toimielimen puheenjohtajan on tarvittaessa saatettava jäsenen tai muun läsnäoloon oikeutetun henkilön esteellisyys toimielimen ratkaistavaksi. Asianomaisen henkilön tulee tarvittaessa antaa selvitystä seikoista, joilla voi olla merkitystä hänen esteellisyytensä arvioinnissa. Annettuaan pyydetyn selvityksen asianomaisen henkilön on poistuttava kokouksesta. Esteellisyyden peruste merkitään pöytäkirjaan.

Kunnanhallituksen kokouksessa on käyty keskustelua Heikkilä-Tuomaalan esteellisyydestä. Heikkilä-Tuomaala on keskustelun yhteydessä poistunut kokouksesta

ennen asian varsinaisen käsittelyn aloittamista. Kunnanhallitus on tulkinnut Heikkilä-Tuomaalan poistumisen tarkoittaneen sitä, että hän on itse vetäytynyt asian käsittelystä esteellisenä. Tämän johdosta kunnanhallitus on todennut Heikkilä-Tuomaalan esteellisyyden ja hänen poistuneen kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Heikkilä-Tuomaalan mukaan hän ei ole itse ilmoittanut olevansa esteellinen käsittelemään asiaa, vaan kunnanhallitus on hänen poistumisensa jälkeen jäänyt käsittelemään ja ratkaisemaan hänen esteellisyyttään koskevaa asiaa. Heikkilä-Tuomaala on siten katsonut kunnanhallituksen jäävänneen hänet.

Asiassa on jäänyt epäselväksi, onko Heikkilä-Tuomaalan poistuminen kokouksesta asian käsittelyn yhteydessä ollut hänen oma ilmoituksensa esteellisyydestä. Kunnanhallitus on tulkinnut Heikkilä-Tuomaalan poistumisen tarkoittaneen hänen vetäytymistään asian käsittelystä esteellisenä.

Asian tulkinnanvaraisuuden vuoksi on tarkoituksenmukaista kumota kunnanhallituksen päätös 13.4.2026 § 81.

Samasta päätöksestä on tehty toinenkin oikaisuvaatimus. Kunnanhallitus katsoo, ettei toisessa oikaisuvaatimuksessa ole osoitettu sellaisia perusteita, joiden johdosta päätöstä olisi pidettävä lainvastaisena. Asian kokonaisarvioinnin perusteella on kuitenkin tarkoituksenmukaista kumota kunnanhallituksen päätös 13.4.2026 § 81.

Näin ollen kunnanhallitus kumoaa 13.4.2026 tehdyn päätöksen § 81.

SOVELLETTAVA LAINSÄÄDÄNTÖ

Kuntalaki 97 § (Esteellisyys)

Hallintolaki 27 § (Esteellisyys)

Hallintolaki 28 § (Esteellisyyisperusteet)

Hallintolaki 29 § (Esteellisyyden ratkaiseminen)

MUUTOKSENHAKU

Valitusosoitus Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen