

**Vaatus uudesta muutoksenhakuohjeesta kunnanhallituksen 17.8.2026
§ 168 päätöseen sekä Temmestuvan myynnin keskeyttämisestä**

Kunnanhallitus 12.10.2026 § 209
12/00.01.02.02/2026

Valmistelija

Talous- ja hallintojohtaja Jarno Kilpinen, p. 040 4868 300

██████████ on 21.9.2026 toimittanut kunnalle vaatimuksen, jossa hän vaatii 1) uuden muutoksenhakuohjeen antamista kunnanhallituksen 17.8.2026 §:ssä 168 tekemään päätöseen ja päätöksen merkitsemistä oikaisuvaatimuskelpoiseksi, 2) Temmestupa-kiinteistön myyntimenettelyn keskeyttämistä, 3) myynti-ilmoituksen ja mahdollisen välittäjätoimeksiannon poistamista, 4) pidättäytymistä ostotarjousten vastaanottamisesta, käsittelystä ja hyväksymisestä sekä 5) selvitystä myyntiin liittyvien toimenpiteiden toimivaltaperusteesta.

Vaatimuksen mukaan kunnanhallituksen 17.8.2026 § 168 tekemä päätös ei ole kuntalain 136 §:ssä tarkoitettu valmistelua koskeva päätös, vaan muutoksenhakukelpoinen asiaratkaisu.

Kunnanhallitus käsitteli 17.8.2026 §:ssä 168 kuntalain 23 §:n mukaisen kuntalaisaloitteen, jossa esitettiin Temmestupa-kiinteistön luovuttamista yhdistysten käyttöön. Kunnanhallitus päätti, ettei aloite anna aiheutta toimenpiteisiin.

Päätöksellä ratkaistiin ainoastaan kuntalaisaloitteen käsittely. Päätös ei koskenut Temmestupa-kiinteistön myyntiä, luovuttamista, käyttöoikeutta tai muuta kiinteistöä koskevaa lopullista ratkaisua. Kiinteistön mahdollinen luovutus edellyttää hallintosäännön ja kuntalain mukaisen toimivaltaisen viranomaisen erillistä päätöstä.

Kunnanhallituksen päätöksellä on ratkaistu kuntalaisaloitteen käsittely, mutta sillä ei ole ratkaistu kenenkään oikeutta, etua tai velvollisuutta välittömästi oikeusvaikutteisella tavalla. Päätös koskee siten kuntalain 136 §:ssä tarkoitettua asian valmistelua, eikä siihen saa hakea muutosta oikaisuvaatimuksella tai kunnallisvalituksella. Ratkaisussa KHO 2008:24 on vastaavasti katsottu, ettei päätöseen olla ryhtymättä toimenpiteisiin kuntalaisaloitteen johdosta saanut hakea muutosta. Päätökseen liitetty muutoksenhakukielto on siten ollut lainmukainen, eikä uuden muutoksenhakuohjeen antamiselle tai päätöksen merkitsemiselle oikaisuvaatimuskelpoiseksi ole perusteita. Vaatus on tältä osin hylättävä.

Kiinteistön myyntimenettelyn keskeyttämistä, myynti-ilmoituksen ja mahdollisen välittäjätoimeksiannon poistamista sekä ostotarjousten vastaanottamisesta, käsittelystä ja hyväksymisestä pidättäytymistä koskevat vaatimukset on hylättävä, koska ne eivät kohdistu kunnanhallituksen 17.8.2026 §:ssä 168 tekemään päätöseen. Mainitulla päätöksellä ei ole päätetty Temmestupa-kiinteistön myynnistä tai muusta luovutuksesta eikä myyntimenettelyyn liittyvistä toimenpiteistä. Temmestupa-kiinteistön mahdollinen luovutus ratkaistaan erillisessä menettelyssä toimivaltaisen viranomaisen päätöksellä.

Esittelijä

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää

1. todeta, että kunnanhallituksen 17.8.2026 § 168 tekemä päätös koskee kuntalaisaloitteen käsittelyä eikä sisällä Temmestupa-kiinteistön myyntiä, luovutusta tai käyttöoikeuden antamista koskevaa ratkaisua;
2. todeta, että päätös on kuntalain 136 §:ssä tarkoitettu valmistelua koskeva päätös, johon ei saa hakea muutosta oikaisuvaatimuksella eikä kunnallisvalituksella;
3. hylätä vaatimus uuden muutoksenhakuohjeen antamisesta ja päätöksen merkitsemisestä oikaisuvaatimuskelpoiseksi, koska kunnanhallituksen 17.8.2026 §:ssä 168 tekemä päätös on kuntalain 136 §:ssä tarkoitettu valmistelua koskeva päätös ja siihen liitetty muutoksenhakukielto on ollut lainmukainen;
4. hylätä Temmestupa-kiinteistön myyntimenettelyn keskeyttämistä, myynti-ilmoituksen ja mahdollisen välittäjätoimeksiannon poistamista sekä ostotarjousten vastaanottamisesta, käsittelystä ja hyväksymisestä pidättäytymistä koskevat vaatimukset, koska vaatimukset eivät kohdistu kunnanhallituksen 17.8.2026 §:ssä 168 tekemään päätökseen eikä mainitulla päätöksellä ole ratkaistu Temmestupa-kiinteistön myyntiä tai muuta luovutusta taikka myyntimenettelyyn liittyviä toimenpiteitä; sekä
5. todeta vastauksena toimivaltaperustetta koskevaan selvityspyyntöön, että kunnanhallituksen 17.8.2026 §:ssä 168 tekemällä päätöksellä ei ole ratkaistu Temmestupa-kiinteistön myyntiä tai muuta luovutusta eikä myyntimenettelyyn liittyviä toimenpiteitä. Mahdollinen luovutus valmistellaan ja ratkaistaan erillisenä asiana hallintosäännön toimivaltamääräysten ja kuntalain mukaisessa järjestyksessä.

Päätös

Tiia Rusila (yhteisöjäävi) ja Soili Pokka (intressijäävi) ilmoittivat olevansa esteellisiä ja poistuivat kokouksesta klo 19.19 ennen asian käsittelyn aloittamista.

Seija Haapalainen esitti, että kunnanhallitus hylkää esittelijän päätösehdotuksen ja päättää:

1. Kunnanhallitus toteaa, että 13.4.2026 § 81 päätös Temmestuvan julkiseen myyntiin asettamisesta on kumottu 1.6.2026 § 148. Hallintosäännön 9 § antaa kunnanhallitukselle toimivallan vain tonttien myyntiin. Valtuusto ei ole antanut Temmestuvan myyntilupaa, eikä sille ole tehty esitystä kohteen myynnistä. Voimassa olevassa vuoden 2022 salkutuksessa Temmestupa on kehitettävä (B) eikä myytävävä kohde.
2. Kunnanhallitus toteaa, että 17.8.2026 § 168:ssa äänestettiin kannatetusta vastaesityksestä, joka olisi antanut 4H-yhdistykselle mahdollisuuden jatkaa toimintaansa Temmestalolla ja muille yhdistyksille toimintamahdollisuuksia sekä kieltänyt Temmestuvan myynnin. Vastaesitys hävisi äänin 4-2. Päätös ei ole kuntalain 136 §:ssä tarkoitettu pelkkä valmistelupäätös. KHO 2008:24 koskee tilannetta, jossa aloite merkitään loppuunkäsittelyksi eikä tehdä muuta ratkaisua. Kunnanhallituksen 168 § muutoksenhakukielto on virheellinen
3. Kunnanhallitus kumoaa 17.8.2026 § 168 päätökseen liitetyn muutoksenhakukielton ja antaa päätökseen oikaisuvaatimusohjeen.
4. Kunnanhallitus toteaa, että myynnin keskeyttämistä koskeva vaatimus on itsenäinen hallintoasia. Se ratkaistaan tässä kokouksessa. Sitä ei jätetä tutkimatta sillä perusteella, ettei se kohdistu 17.8.2026 § 168 päätökseen.

5. Kunnanhallitus keskeyttää Temmestuvan myynnin, poistaa myynti-ilmoituksen ja keskeyttää mahdollisen välittäjätoimeksiannon. Kunta ei ota vastaan, käsittele eikä hyväksy ostotarjouksia.

6. Tekninen johtaja selvittää seuraavaan kokoukseen, millä päätöksellä ja kenen toimivallalla myynti-ilmoitus tai välittäjätoimeksianto on tehty. Seuraavaan kokoukseen ei valmistella myyntiasiaa.

Keskustelun päättämisen jälkeen puheenjohtaja totesi, että asian käsittelyn aikana oli tehty yksi vastaesitys, mitä ei ollut kannatettu, ja totesi Haapalaisen tekemän vastaesityksen siten rauenneen kannattamattomana.

Puheenjohtaja totesi kunnanjohtajan tekemän päätösehdotuksen tulleen kunnanhallituksen päätökseksi asiassa. Seija Haapalainen jätti asiaan liitteenä olevan eriävän mielipiteen.

Rusila ja Pokka palasivat kokoukseen klo 19.26 asian käsittelyn ja päättämisen jälkeen.